



Krotoszyn 31.03.2026 r

WYJAŚNIENIE DO ZAPYTANIA OFERTOWEGO
na Dostawę systemu do identyfikacji oraz oceny lekowrażliwości drobnoustrojów oraz
namnażania drobnoustrojów z płynów ustrojowych wraz z dzierżawą aparatu dla
SPZOZ w Krotoszynie

Nr sprawy: DZ/9/1/26

1 Pytanie:

Dotyczy pkt. II.2 zapytania ofertowego oraz §2 wzoru umowy – „2. Okres obowiązywania: 24 miesiące liczonych od instalacji wszystkich analizatorów/aparatów i całego sprzętu, łącznie z dostawą pierwszej partii odczynników, materiałów kontrolnych, kalibratorów i innych materiałów zużywalnych niezbędnych do instalacji, uruchomienia pracy analizatorów i sprzętu niezbędnego do wykonania badań, potwierdzonego protokołem instalacji.”

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu, tak aby okres 24 miesiące liczony był od momentu podpisania umowy nie zaś instalacji i **pierwszej dostawy**. Rozpoczęcie procesu realizacji zamówienia możliwe jest od momentu gdy umowa już obowiązuje. Wykonawca nie ma możliwości rozpoczęcia realizacji zamówienia przed datą kiedy umowa obowiązuje, a tego wymaga zapis w zaproszeniu.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapis bez zmian.

2 Pytanie:

Dotyczy pkt. 17 OPZ. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wpisu lub złożenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zgłoszenie lub powiadomienie wyrobu do URPLW MiPB ma charakter wyłącznie informacyjny i ewidencyjny. Czynność ta nie jest decyzją administracyjną ani innym aktem potwierdzającym dopuszczenie wyrobu do obrotu i stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapis bez zmian.

3 Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 3 o następującej treści:

„W przypadku gdy wartość faktury brutto przekracza kwotę 20 000,00 zł, strony dopuszczają możliwość płatności kwoty faktury w dwóch równych miesięcznych ratach (...)”

Uzasadnienie

Wskazany zapis wprowadza możliwość rozłożenia płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy na raty, co w praktyce prowadzi do wydłużenia rzeczywistego terminu zapłaty za należycie wykonane świadczenie. Postanowienie to jest niekorzystne dla Wykonawców i narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy.

Dodatkowo zapis jest nieprecyzyjny i jednostronny, gdyż nie wskazuje przesłanek zastosowania płatności ratowej ani nie daje Wykonawcy realnego wpływu na decyzję o jej stosowaniu, co może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców oraz do niepewności co do warunków rozliczeń.

"Otwarci na zmiany, szanując tradycje, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej i wrażliwość na problemy naszych pacjentów" - Nasza misja

Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie
ul. Młyńska 2
63-700 Krotoszyn
tel. +48 (62) 588 04 01

NIP: 6211536551
Regon: 000310226
KRS: 0000002750
www.spzoz.krotoszyn.pl
e-mail: spzoz@krotoszyn.pl

Należy również wskazać, że płatność ratalna nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego ani organizacyjnego w przypadku realizacji jednorazowych dostaw/usług, a jej stosowanie może negatywnie wpływać na płynność finansową Wykonawcy, szczególnie w kontekście rosnących kosztów finansowania działalności.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego postanowienia w całości, pozostawiając jednolity termin płatności zgodny z § 5 ust. 2 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla § 5 ust. 3 umowy.

4 Pytanie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 7 projektu umowy poprzez:

zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka” we wszystkich postanowieniach dotyczących kar umownych,

obniżenie wysokości minimalnych i ryczałtowych kar umownych do poziomów wskazanych poniżej.

Proponowane zmiany:

W § 7 ust. 1 – obniżenie minimalnej kary umownej z 50,00 zł do **25,00 zł** za każdy dzień zwłoki

Odpowiedź: § 7 otrzymuje brzmienie w zakresie zastąpienia słów „opóźnienie” na „zwłokę”, w pozostałym zakresie podtrzymujemy zapisy, wskazując, że funkcja kary umownej to nie tylko funkcja kompensująca ewentualna szkodę, ale i stymulująca do należytego wykonania umowy. :

§ 7

Kary umowne

1. *W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostawie zamówionego towaru, Zamawiającemu może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 1% wartości zamówionego towaru, jednak nie mniej niż 50,00 zł, za każdy dzień zwłoki, ponad termin określony umową.*
2. *W przypadku zwłoki Wykonawcy, w dostawie towaru pełnowartościowego, po zgłoszeniu reklamacji przez Zamawiającego, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 2% wartości zareklamowanego towaru, jednak nie mniej niż 150,00 zł, za każdy dzień oczekiwania na wymianę, ponad termin określony umową.*
3. *W Przypadku zwłoki w dostawie i zainstalowaniu dzierżawionego aparatu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień zwłoki.*
4. *W przypadku naruszenia postanowień umowy przez Wykonawcę, którego skutkiem będzie wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy, Zamawiający ma prawo do obciążenia Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy. W przypadku wypowiedzenia umowy w części, kara umowna zostanie naliczona w wysokości 10% kwoty brutto wartości tej części umowy (pakietu lub pozycji), którą Zamawiający wypowiedział.*
5. *W przypadku braku możliwości korzystania z dzierżawionych aparatów, wskutek awarii trwającej więcej niż 48 godzin, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 500,00 zł za każdy dzień trwania przeszkody, chyba, że zostanie na czas trwania awarii dostarczony i zainstalowany aparat zastępczy zgodnie z postanowieniami umowy.*
6. *W przypadku, gdy powstała szkoda przewyższa ustanowioną karę umowną Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.*
7. *Maksymalna kara umowna z tytułu zwłoki poszczególniej dostawy, wyliczonej zgodnie z §7 ust 1 nie może przekroczyć kwoty 5% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy. Maksymalna kara umowna z tytułu zwłoki wymiany zareklamowanego towaru, wyliczonej zgodnie z §7 ust 2 umowy nie może przekroczyć kwoty 5% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy.*
8. *Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia naliczonych kar umownych z należności przysługującej Wykonawcy, jak i kumulacji kar umownych z tytułu zwłoki, z karami z tytułu odstąpienia lub wypowiedzenia umowy, a odstąpienie lub wypowiedzenie umowy nie wyłącza i nie ogranicza w naliczaniu kar umownych również za okres zwłoki.*

9. *Kary umowne mogą podlegać kumulacji.*

10. *Łączna wysokość kar umownych naliczonych na bazie niniejszej umowy nie może przekroczyć 15% kwoty brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy, z prawem Zamawiającego do żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wartość kar umownych nie pokryła szkody.*

5 Pytanie:

W § 7 ust. 2- obniżenie minimalnej kary umownej z 150,00 zł do **25,00 zł** za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: W pozostałym zakresie podtrzymujemy zapisy, wskazując, że funkcja kary umownej to nie tylko funkcja kompensująca ewentualna szkodę, ale i stymulująca do należytego wykonania umowy.

6 Pytanie:

W § 7 ust. 3 – obniżenie kary umownej z 1 000,00 zł do **100,00 zł** za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: W pozostałym zakresie podtrzymujemy zapisy, wskazując, że funkcja kary umownej to nie tylko funkcja kompensująca ewentualna szkodę, ale i stymulująca do należytego wykonania umowy.

7 Pytanie:

W § 7 ust. 4 – zmianę podstawy naliczania kary umownej z 10% wartości całej umowy na **10% wartości niezrealizowanej części umowy**, a w przypadku wypowiedzenia częściowego – 10% wartości tej wypowiedzianej części.

Odpowiedź: W pozostałym zakresie podtrzymujemy zapisy, wskazując, że funkcja kary umownej to nie tylko funkcja kompensująca ewentualna szkodę, ale i stymulująca do należytego wykonania umowy.

8 Pytanie:

W § 7 ust. 5 – obniżenie kary umownej z 500,00 zł do **100,00 zł** za każdy dzień trwania przeszkody po upływie 48 godzin.

Uzasadnienie

Obejmuje postanowienia dotyczące kar umownych przewidują wysokie, często ryczałtowe kwoty kar, które w wielu przypadkach pozostają **nieproporcjonalne do potencjalnej szkody Zamawiającego** oraz nie uwzględniają rzeczywistych okoliczności realizacji umowy. Może to prowadzić do nadmiernego obciążenia Wykonawców i naruszenia zasady proporcjonalności oraz równowagi kontraktowej stron.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że stosowanie pojęcia „**opóźnienie**”, niezależnie od przyczyn jego wystąpienia, prowadzi do obciążania Wykonawcy odpowiedzialnością również w sytuacjach od niego niezależnych. Zastąpienie tego pojęcia terminem „**zwłoka**” pozwoli na naliczanie kar wyłącznie w sytuacjach zawinionych przez Wykonawcę, co pozostaje zgodne z zasadami prawa cywilnego oraz ugruntowanym orzecznictwem.

Ponadto zasadne jest, aby kara umowna z tytułu odstąpienia lub wypowiedzenia umowy była naliczana **wyłącznie od wartości niezrealizowanej części umowy**, a nie od całości wynagrodzenia, co odpowiada rzeczywistemu zakresowi ewentualnej szkody.

Wprowadzenie proponowanych zmian przyczyni się do zachowania uczciwej konkurencji, zwiększenia liczby potencjalnych ofert oraz zapewnienia równowagi praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedź: W pozostałym zakresie podtrzymujemy zapisy, wskazując, że funkcja kary umownej to nie tylko funkcja kompensująca ewentualna szkodę, ale i stymulująca do należytego wykonania umowy.

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany ZO stanowią integralną część ZO, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

p.o. Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie
Natalia Mandrysz