



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
63-700 Krotoszyn, ul. Młyńska 2, tel. 62 588 03 90 fax. 62 588 04 02  
Nr KRS: 000 000 2750 NIP: 621-15-36-551 REGON: 000310226  
e-mail: [spzoz@krotoszyn.pl](mailto:spzoz@krotoszyn.pl) internet: <http://www.spzoz.krotoszyn.pl/>

Misja zakładu:

*„Otwarci na zmiany, szanując tradycję, zapewniamy wysoką jakość opieki medycznej  
i wrażliwość na problemy naszych pacjentów.”*

## **WYJAŚNIENIE DO ZAPYTANIA OFERTOWEGO** **na „Uzupełnienie posiadanego systemu HIS o moduł PACS dla SPZOZ** **Krotoszyn”** **DI/9/01/21**

### Pytanie 1. Załącznik nr 3 – Umowa §13 Odpowiedzialność

Zwracamy uwagę, że w przypadku oprogramowania w którym realizowane są złożone i wrażliwe procesy biznesowe szczególnego Zamawiającego, będącego podmiotem leczniczym, Wykonawca może w tych okolicznościach zostać narażony na dotkliwe konsekwencje finansowe wynikające z umowy o stosunkowo niewielkiej i nieproporcjonalnej wartości. Zwracamy uwagę na wnioski płynące z przygotowanego przez Urząd Zamówień Publicznych w marcu 2018 r. „Raportu dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych”, gdzie Urząd podkreślił, że skonstruowanie zasad odpowiedzialności na zbyt represyjnym poziomie może wpływać na zmniejszenie kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniach: „Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na treść dokumentu opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG": "Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy. (...) Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony". Ponadto w dokumencie zawarto jednoznaczną rekomendację by odpowiedzialność była oparta na zasadzie winy.

Mając na uwadze, że postanowienia dotyczące odpowiedzialności w sposób zasadniczy wpływają na wycenę przedmiotu zamówienia, a także na podjęcie decyzji w zakresie wzięcia udziału w postępowaniu, za zasadne należy uznać konstruowanie postanowień umowy godzących interes Zamawiającego (przejawiający się w spełnieniu jego uzasadnionych potrzeb zakupowych) z interesem Wykonawcy polegającym na maksymalnym określeniu ryzyka kontraktowego oraz dokonaniu rzetelnej wyceny zamówienia. Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia równowagi rynkowej stron umowy, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy postanowień, określających łączny maksymalny limit odpowiedzialności.

W przeciwnym wypadku jako wykonawca z kapitałem zagranicznym, działający na rynku europejskim i podlegający regulacjom prawa europejskiego, na którym postanowienia limitujące odpowiedzialność są w umowach IT standardem, z uwagi na niemożliwość oszacowania ryzyka ofertowego, nie będziemy mogli rzetelnie oszacować zamówienia i w konsekwencji przedłożyć w postępowaniu oferty.

Pytający proponuje wprowadzenie postanowień w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy, bez względu na podstawę prawną roszczenia, ograniczona jest do wysokości 100 % łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w paragrafie 3 ust. 1 umowy”. „Odpowiedzialność Wykonawcy za szkodę poniesioną przez Zamawiającego, niezależnie od podstaw prawnych roszczenia, w ramach limitu odpowiedzialności przewidzianego w ust. powyżej, ograniczona jest do rzeczywistych strat i nie obejmuje utraconych korzyści Zamawiającego”

**Odpowiedź:** §17 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

*W przypadku, gdy kara umowna nie pokrywa w całości szkody, Strony pozostawiają sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Odszkodowanie uzupełniające wykonawcy ograniczone jest do szkody rzeczywistej i nie obejmuje utraconych korzyści. Łączna wysokość odszkodowania uzupełniającego nie może przekroczyć wartości przedmiotu umowy brutto.*

Pytanie 2. Załącznik nr 3 do Załącznika nr 3 - Parametry minimalne do uruchomienia Oprogramowania W związku z długim okresem obowiązywania Umowy ( 5 miesięcy wdrożenie, 5 lat gwarancji) prosimy o dodanie do w/w załącznika informacji, że „Określone w niniejszym dokumencie wymagania minimalne dla oprogramowania: systemowego, bazodanowego (MBD) oraz towarzyszącego mogą być niższe niż wersje oficjalnie wspierane przez producentów tego oprogramowania. Ponadto wsparcie producentów dla poszczególnych wersji oprogramowania może w trakcie trwania Umowy ustać w sposób niezależny od woli Stron. Mimo powyższego Zamawiający jest zobligowany do zachowania określonego w dokumencie oprogramowania w wersjach wspieranych przez jego producentów. Wykonawca może w każdym przypadku odmówić obsłużenia Zgłoszenia Serwisowego jako niespełniającego warunków Umowy, jeżeli Zamawiający nie wywiązuje się z niniejszego zobowiązania.”

**Odpowiedź:** W/w informacja zostanie uwzględniona w Załączniku nr 3.

Pytanie 3. Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia: „Szczegółowy harmonogram realizacji i zakres szkoleń zostanie uzgodniony na etapie Analizy Przedwdrożeniowej”

Ponieważ Zamawiający nie precyzuje nigdzie zawartości Analizy Przedwdrożeniowej, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający poprzez Analizę Przedwdrożeniową rozumie wyłącznie ustalenie harmonogramu realizacji oraz zakresu szkoleń.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że Analiza Przedwdrożeniowa obejmuje wyłącznie ustalenie harmonogramu realizacji oraz zakresu szkoleń.

Pytanie 4. Załącznik nr 3 – Umowa §16 Warunki rozwiązania umowy

Pytający zwraca uwagę, że Zamawiający zawarł we wzorze Umowy zapis §16 ust. 1 lit. e) „ Umowa może zostać rozwiązana przez Zamawiającego bez wypowiedzenia w następujących sytuacjach: Z ważnych powodów przez które rozumie się przede wszystkim powstanie możliwości korzystania z innego oprogramowania, w tym finansowanego ze środków zewnętrznych”, który w obecnym brzmieniu jest niejasny, nieprecyzyjny i daje Zamawiającemu niemal nieograniczone możliwości wypowiedzenia Umowy z „ważnych powodów”, które nie zostały przez niego określone. W związku z powyższym:

a) Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia §16 ust. 1 lit. e) bądź jego jednoznaczne doprecyzowanie,

**Odpowiedź:** §16 ust. 1 e otrzymuje brzmienie:

*Z ważnych powodów przez które rozumie się przede wszystkim powstanie możliwości korzystania z innego oprogramowania, finansowanego ze środków zewnętrznych lub w ramach Projekt pn: „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w*

*narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa.*

b) W związku z płatnością ratalną określoną w Umowie, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku rozwiązania Umowy przed pierwotnym terminem jej zakończenia Zamawiający dokona płatności za zrealizowany przedmiot umowy, a licencje ulegną unieważnieniu (terminowaniu).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

c) Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający przewidział płatność ratalną za przedmiot umowy rozłożoną na 60 rat, nie identyfikując wartości poszczególnych składników cenowych, co w w/w przypadku rozwiązania Umowy przed terminem może doprowadzić do trudności w oszacowaniu wzajemnych rozliczeń. Wykonawca proponuje by do wzoru umowy dodać wartości poszczególnych usług/dostaw

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmian w powyższym zakresie w formularzu ofertowym i projekcie umowy.

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część zapytania ofertowego, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Poprawiony projekt umowy – zał. nr 3 i poprawiony formularz ofertowy – zał. nr 2 do zapytania ofertowego stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA SPZOZ  
W KROTOSZYNIE**  
ds. techniczno-inwestycyjnych  
mgr inż. *Dariusz Markowski*



Krotoszyn, dnia 05.07.2021 r.